
Fordelingsutvalget

Barne- og likestillingsdepartementet
Postboks 8036 Dep
0030 Oslo

Deres ref.

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)
07/1520

Dato
20.02.07

Årsmelding fra Fordelingsutvalget

Vedlagt finnes årsmelding fra Fordelingsutvalget for 2006 i samsvar med kravene i instruks for Fordelingsutvalget punkt 2.7.

Med hilsen

Carl F. Gjerdrum
e.f. fra Fordelingsutvalget

Fordelingsutvalgets årsmelding for 2006

1. Innledning

Tilskuddsåret 2006 har i stor grad vært preget av arbeidet med Barne- og ungdomsorganisasjonsutvalgets (BUO-utvalget) NOU "Fritid med mening". FUV brukte et heldagsseminar og tre utvalgsmøter i arbeidet med høringsuttalelsen som ble levert 1. november 2006. I tillegg har utvalgets sekretariat gjort en del utredningsarbeid for BUO-utvalget.

Fordelingsutvalget har i 2006 brukt noe mer tid på fordelingen av nasjonalt driftstilskudd. Først og fremst skyldtes det at den store økningen i nye søkerorganisasjoner, endringer innenfor de forskjellige gruppene og overgangsreglene i forskriftens § 41 førte til store skjevheter i den første fordelingen av tilskudd til organisasjonene i gruppe 1 i forhold til gruppene 2, 3 og E. Denne skjevheten rettet seg noe i den andre tildelingen, men viste likevel en klar tendens til at organisasjonene i gruppe 1 og organisasjoner i vekst taper i konkurranse med organisasjonene i gruppe 2, 3 og E uten at det tilføres mer midler i ordningen.

FUV har brukt mye tid og ressurser på kontroll i 2006. Ved siden av at utvalget gjennomførte forutgående kontroller hos 17 organisasjoner, tok flere av de ordinære kontrollsakene mye tid. Utvalget har de siste årene rettet kontrollarbeidet spesielt mot de organisasjonene som ikke har blitt kontrollert på mange år, og det viste seg at det hos flere av disse organisasjonene hadde utviklet seg rutiner og systemer som var i strid med forskriften. Utvalget og sekretariatet måtte derfor bruke mye tid på disse organisasjonene. Disse sakene omtales nærmere i utvalgets kontrollrapport for tilskuddsåret 2006.

En av kontrollsakene som spesielt har opptatt utvalget er Somalisk Ungdoms Kultur- og Aktivitetsorganisasjon (SUKAO). Organisasjonen ble høsten 2006 gjenstand for en del oppmerksomhet i pressen etter at TV2 påstod at organisasjonen hadde svindlet til seg statlige tilskuddsmidler på feil grunnlag. TV2s dokumentar rettet seg først og fremst mot såkalte "Intergreringsprosjekter" med midler fra Utlendingsdirektoratet (UDI) og Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (IMDi), men det var også elementer i dokumentaren som kunne tyde på at organisasjonen heller ikke hadde nyttet midler fra Fordelingsutvalget etter forutsetningene. Kort tid etter dokumentaren ble vist på TV2 tok IMDi så initiativet til en gransking av SUKAO og organisasjonen "Vi Kan – Somalisk ungdomssenter" (SUS), som også var blitt nevnt i dokumentaren. Dette ble gjennomført i samarbeid med Sosial- og helsedirektoratet (SHdir) og Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir). Oppdraget ble gitt til PriceWaterHouseCoopers (PWC). Denne rapporten vil være klar i slutten av februar 2007. Fordelingsutvalget satte selv i gang en utvidet kontroll av SUKAOs beregningsgrunnlag for tilskuddsåret 2006. SUKAO fikk to frister for å levere inn dokumentasjon, og da de ikke hadde levert inn nødvendig dokumentasjon innen 10. januar 2007 vedtok Fordelingsutvalget å omgjøre sitt vedtak om å gi SUKAO etableringstilskudd for tilskuddsåret 2006. Etter en helhetsvurdering krevde utvalget også hele tilskuddet på kr. 150 000,- tilbakebetalt. Organisasjonen har varslet at de ønsker å klage, og klagefristen er ikke gått ut i det denne årsmeldingen skrives.

I løpet av året diskuterte FUV rammene for utvalgets arbeid. Bakgrunnen for diskusjonen var at utvalget har hatt færre og kortere møter det siste året og at flere av utvalgsmedlemmene har hatt en følelse av at dette går ut over kvaliteten på utvalgsarbeidet. Utvalgsleder Ramborg Elvebakk og utvalgsmedlem Eli Ulvestad tok opp saken og pekte bl.a. på at utvalget har hatt langt færre diskusjoner om både enkeltsaker og prinsipielle spørsmål. Utvalget og sekretariatet var enige om at

mye av årsaken til at det er færre diskusjoner rundt prinsipielle spørsmål skyldes at regelverket nå begynner å fungere etter hensikten, og at de fleste spørsmål har blitt behandlet i løpet av tiden mellom 1998 og nå. Dette er positivt både for ordningen som sådan og organisasjonene som nå har et regelverk det er enklere og mer forutsigbart å forholde seg til. Det ble også pekt på at fordi ordningen "har satt seg", er det også færre klagesaker og dermed mindre for utvalget å gjøre. De aller fleste organisasjonene kjenner regelverket godt, og vet hvilken dokumentasjon som skal sendes inn, og hva som skal til for at dokumentasjonen tilfredsstillende regelverket. Utvalget mente imidlertid at det ikke er heldig at det brukes mindre tid på sakene og enkelthetene i ordningen, og at utvalget bør ta noen grep for å holde seg oppdatert på både forskriften og organisasjonene. Samtidig ble det påpekt at med den kommende NOU'en og eventuelle endringer i regelverket vil utvalget antakelig få en del saker å diskutere.

Utvalgets økonomihåndbok kom ut i desember 2006. Håndboken er sendt ut til alle organisasjonene i ordningen, og har allerede blitt brukt på flere seminarer i bl.a. LNU. Tilbakemeldingene fra organisasjonene er så langt veldig positive.

Fordelingsutvalgets sekretariat har store deler av året vært bemannet med kun én ansatt. Det har i perioder ført til stort arbeidspress på sekretariatet. 8. august tiltrådte imidlertid Terje B. Grytten den ledige stillingen i sekretariatet, og utvalget har nå 2 fulle stillingshjemler.

Utvalget har oppdatert hjemmesiden fortløpende dette året, og har ved siden av å legge ut nye skjemaer og lignende etter hvert som det har vært nødvendig, også prioritert å informere mer om utvalgets arbeid i løpet av året. Utvalget legger som fast praksis ut alle sidene (med noen få unntak) på nynorsk, og er et av få forvaltningsorganer som gjør det.

Fordelingsutvalgets sekretariat deltok 16. og 17. februar på en konferanse mellom Ungdomsstyrelsen i Sverige, Dansk Ungdoms Fællesråd, Undervisningsministeriet i Finland og FUV. Tilstede på møtet var også representanter fra Landsrådet for Norges barne- og ungdomsorganisasjoner (LNU) og BUO-utvalget. Hensikten var å utveksle erfaringer om hvordan tilskuddsordninger for barne- og ungdomsorganisasjonene i de fire landene fungerer, og hva slags forvaltningssystem som benyttes. Konferansen endte opp i at de fire landene forfattet en samlet søknad til Nordisk Ministerråds barne- og ungdomskomiteé (NORDBUK) om en komparativ nordisk studie om hvordan tilskuddssystemene påvirker ungdoms organisering. Forslaget gikk på studie der den underliggende hypotesen er at forskjeller i regelverket gir langsiktig effekt på hvordan unge og deres organisasjoner velger å organisere seg og drive sin virksomhet.

Studien skal inneholde tre delmomenter, der hovedfokuset bør ligge på del tre.

1. Hvordan ser tilskuddssystemene ut?
2. Hvordan ser organiseringen ut?
3. Påvirker tilskuddssystemenes oppbygning ungdomsorganisasjonenes organisering?

NORDBUK vedtok i begynnelsen av desember å finansiere studien. Etter planen skal studien settes i gang 1. mars 2007, med én heltidsforsker, og rapporten skal være klar den 15. oktober 2007. I NORDBUK er de prioriterte områdene likestilling, integrasjon og mangfold. Det innebærer at disse områdene får særskilt fokus i analysene.

1.1 Fordelingsutvalgets sammensetning

Leder:	Ramborg Elvebakk (Advokatfirmaet Hjort)
Nestleder:	Lasse Birkeland (Noraudit DA)
Medlem:	Ruth Stenersen (Barne-, ungdoms- og familieetaten)
Medlem:	Elvis Chi Nwosu (Oslo Kommune)
Medlem:	Eli Ulvestad (Landsrådet for Norges Barne- og ungdomsorganisasjoner (LNU))
Medlem:	Inge Carlén (Hyperion)
Medlem:	Camilla Sandbakken (Changemaker)
Vara:	Leiv Opstad (Trondheim Økonomiske Høyskole)
Vara:	Nils Hidle (Ung Kirkesang)
Vara:	Kjersti Grøtting (Funksjonshemmedes Fellesorganisasjons Ungdom (FFOU))

Samtlige av medlemmene i utvalget har mandatsperiode til 31.08.07. Leder Ramborg Elvebakk har mandatsperiode til 31.08.09.

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir) er sekretariat for Fordelingsutvalget. Ansatte i Bufdir med ansvaret for Fordelingsutvalgets sekretariat, har i 2006 vært Carl F. Gjerdrum og Terje Grytten.

1.2 Fordelingsutvalgets møter

Fordelingsutvalget hadde til sammen 13 ordinære møter. Fordelingsutvalget hadde 3 møter med Barne- og likestillingsdepartementet (BLD). Fordelingsutvalget arrangerte også det årlige informasjonsmøtet for organisasjonene i august. Årets tema var grunnopplæring av nyansatte i organisasjonene og nye søkerorganisasjoner til ordningen.

1.3 Antall saker som er behandlet

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Nye saker	269	233	241	233	20	232	163	148	127
Inngående brev	603	435	395	443	143	340	225	232	213
Utgående brev	783	623	553	698	493	438	358	403	360
Korrespondanse på saker	560	547	572	525	282	308	303	275	245

Det har ikke vært et lavere antall saker eller mindre korrespondanse i Fordelingsutvalget de siste åtte årene. Som tidligere år vil utvalget peke på at det er få saker knyttet til gruppeplassering og overgangsregler, og at de nye organisasjonene i ordningen ikke genererer så mye korrespondanse som tidligere. De fleste organisasjonene har funnet seg til rette i ordningen, og ordningen ser nå ut til å fungere tilfredsstillende. Utvalget har også pekt på at det er mindre korrespondanse i forbindelse med kontrollen på grunn av mer effektiv saksbehandling og færre funn av feil og mislighold.

1.4 Økonomiske rammer

Fordelingsutvalget disponerte kroner 68 435 000,- til de frivillige barne- og ungdomsorganisasjonene. Det fordelte seg med kroner 65 435 000,- fra Kap. 857 post 70 i statsbudsjettet til grunnstøtte til nasjonalt arbeid og kroner 3 000 000,- fra Kap. 857, post 79 i statsbudsjettet til grunnstøtte til internasjonalt arbeid.

Fordelingsutvalgets driftsbudsjett har for 2006 vært på kr. 534 000,-, inkluderte 5 % overføring av ubrukte midler fra driftsbudsjettet i 2005. Regnskapet for 2006 viser at utvalget har hatt utgifter på

kr. 449 728,16. I dette beløpet er bl.a. en regning fra PriceWaterhouseCooper i forbindelse med granskingen av SUKAO på kr. 92 000,-. I tillegg kommer overheadkostnader for sekretariatet i Universitetsgata 7 på kr. 192 000,- (estimert beløp). Disse kostnadene er ikke tatt med i utvalgets budsjett, men har gått over Bufdirs ordinære driftsbudsjett. Til sammen har utvalget derfor brukt kr. 641 728,16.

Regnskapsoversikt fra Bufdir:

Konto		Koststed	Prosjekt	Regnskap 2006
8582111	Honorarer	153	175030	199 800,50
8582181	Arbeidsgiveravgift	153	175030	28 253,95
8582121	Andre driftsutgifter	153	175030	221 673,71
	Sum			449 728,16
Basert på samme grunnlag for fordeling av fellesutgifter med UngEuropa i 2006 vil andelen knyttet til Fordelingsutvalget utgjøre kr. 192 000.				

2. De ulike typer tilskudd

I det følgende redegjøres det for de tilskuddene som er fordelt.

2.1 Grunnstøtte til nasjonalt arbeid

2.1.1 Statistikk

Antall søkere i 2006 var 76. Antall søkere i 2005 var 71.

Gruppeplassering:

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Gruppe 1 (tidl. gr. A)	33	30	31	29	30	34
Gruppe 2 (tidl. gr. B og C)	11	15	14	16	17	16
Gruppe 3 (tidl. gr. D)	14	9	9	9	7	7
Gruppe E	*	4	13	10	12	14
Uttrapping	2	0	1	0	1	1
Avslag	8	8	3	2	4	2

72 organisasjoner mottok nasjonalt driftstilskudd.

Det var ingen avslag som ble påklaget til verken utvalget eller departementet.

Nasjonalt driftstilskudd ble utbetalt i to omganger.

I alt kroner 65 435 000 ble utbetalt fra kapittel 857 post 70 i statsbudsjettet. Av dette ble kr. 616 644,- motregnet mot krav etter tidligere kontroller og andre saker som førte til tilbakeføring, og refordelt til organisasjonene.

En organisasjon, Norsk Skoleorkesterforbund (NSOF), klaget på tilskuddets størrelse. Departementet opprettholdt utvalgets avgjørelse.

Én organisasjon, Ungdom mot narkotika, søkte om å få ettergitt gjeld etter tidligere kontrollere av nasjonale grunnstøtte. Både Fordelingsutvalget og departementet avsto søknaden.

2.1.2 Dispensasjoner fra forskriftens krav til selvstendighet og demokrati i barne- og ungdomsarbeidet

Den ”nye” sammenslutningen av tidligere Norges KFUK-speidere og Norges KFUM-speidere, KFUK-KFUM Speiderne (KFUK-M), hadde dispensasjon til og med tilskuddsåret 2003 og fikk saken endelig avgjort i 2004. Norges KFUM-speidere hadde dispensasjon fra kravet for organisasjoner i gruppe A at de må ha en demokratisk oppbygging som sikrer alle tellende medlemmer som har fylt 15 år fulle demokratiske rettigheter og lik rett til å kunne velges til tillitsverv i organisasjonen, jf den gamle forskriftens § 6 nr. 2. Den nye organisasjonen har en hovedregel om at valgte ledere skal være fylt 17 år. Utvalget plasserte organisasjonen i gruppe 2 i 2004, men departementet omgjorde dette vedtaket og plasserte organisasjonen i gruppe 1. Etter et møte mellom departementet og utvalget i 2005 ble det avklart at organisasjonens dispensasjon ikke skal være ubegrenset, og at organisasjonen må nærme seg forskriftens krav ytterligere. Utvalget vedtok derfor å gi KFUK-M dispensasjon til og med tilskuddsåret 2007, til organisasjonen har arrangert sitt neste landsmøte.

Åtte organisasjoner fikk dispensasjon fra forskriftens §§ 14 og 15, sjette strekpunkt, om antall tellende medlemmer og/eller tellende lokallag. Dette gjaldt Kristent Arbeid Blant Blinde og Svaksynte (KABB), Landsforeningen for nyrepasienter og transplanterte (LNT), Mental Helse Norge (MHN), Skeiv Ungdom (SKU), Somalisk Ungdoms Kultur- og Aktivitetsorganisasjon (SUKAO), Ungdomsgruppen i Kreftforeningen (UG) og Vietnamesisk Ungdomsforening (VBUF).

2.2 Grunnstøtte til internasjonalt arbeid

Fordelingsutvalget utbetalte til sammen kroner 3 000 000,- til internasjonal grunnstøtte i tilskuddsåret 2006. På grunn av problemer med utvalgets fordelingsdatabase, ble fordelingen gjort manuelt.

Det var 31 søkere. Tre av søkerne fikk avslag. Dette gjaldt Framfylkingen (FRAM), Kristelig Folkepartis Ungdom (KRFU) og Somalisk Ungdoms Kultur- og Aktivitetsorganisasjon (SUKAO). Ingen av avslagene ble påklaget til verken utvalget eller departementet.

To organisasjoner ble motregnet til sammen kr. 69 551,- etter kontrollen i 2005.

3. Kontroll

Fordelingsutvalget gjennomførte ordinær kontroll av 15 organisasjoner som mottok nasjonal grunnstøtte og 7 organisasjoner som mottok internasjonal grunnstøtte i 2006, i henhold til avsnitt 3.1 og 3.2 i utvalgets instruks. Utvalget gjennomførte forutgående kontroll av 17 av søkerne (altså kontroll av beregningsgrunnlaget før tilskuddet utbetales).

Utvalget henviser videre til kontrollrapporten for kontrollen.

Utvidet kontroll

Fordelingsutvalget gjennomførte utvidet kontroll av beregningsgrunnlaget hos én organisasjon, SOS Rasisme, i 2006. Kontrollen rettet seg mot organisasjonens medlemstall.

Fordelingsutvalget henviser også her til kontrollrapporten for kontrollen 2006 for ytterligere opplysninger om saken.

4. Prinsippsaker

I følge utvalgets instruks skal Fordelingsutvalget gi en oversikt over prinsippsaker som er avklart med departementet.

Endringene i regelverket som følge av forskriftsrevisjonen fremgår av den nye forskriften av 16. desember 2003, med departementets følgebrev til forskrift av 16. desember 2002 og BFDs høringsbrev av 8. august 2002 vedrørende nytt regelverk som de viktigste forarbeidene vedrørende endringene i regelverket.

I tillegg har Barne- og likestillingsdepartementet og Fordelingsutvalget truffet vedtak i en del enkeltsaker og generelle saker som har prinsipiell karakter.

4.1 Om signering på årsrapporter av lokallagsleder – Norges Jeger- og Fiskerforbund (NJFF) – fra vedtak på klage i brev til NJFF fra BLD 31. august 2006

Fordelingsutvalget fattet i sitt møte den 23. november 2005 et vedtak om at NJFF i sitt beregningsgrunnlag for 2006 fikk godkjent de lokallagene hvis årsrapporter var signert av andre enn lokallagets leder, jf. forskriftens § 10. Samtidig sa utvalget at NJFF ikke ville få disse godkjent for tilskuddsåret 2007. Vedtaket ble formidlet til NJFF i tilskuddsbrevet av 15. februar 2006.

NJFF påklaget dette vedtaket, og utvalget behandlet klagen den 19. mai d.å. Ut i fra at NJFF klaget på et vedtak som hadde betydning for deres tilskudd i både tilskuddsåret 2006 og 2007, valgte utvalget å behandle klagen som en klage på et enkeltvedtak etter forvaltningslovens § 2, og sendte denne videre til Barne- og likestillingsdepartementet (BLD) til endelig behandling etter som utvalget ikke fant grunn for å endre sitt opprinnelige vedtak.

I brev av 31. august d.å. skriver departementet at ”Kravet om at det er den valgte leder for et lokallag som må signere årsrapporten for at denne skal kunne tas med i beregningsgrunnlaget for grunnstøtte til en barne- og ungdomsorganisasjon står i § 10 i forskriften. Forskriften gir ikke adgang til at andre kan signere årsrapporten i lokallagsleder sitt sted.

Fordelingsutvalgets uttalelse om at årsrapporter som ikke oppfyller kravet til signatur ikke blir tatt med i beregningsgrunnlaget er derfor bare en presisering av forskriften, og er ikke i seg selv bestemmende for organisasjonens rettigheter eller plikter. Uttalelsen er derfor ikke et enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 2, og vilkårene for å behandle klagen foreligger således ikke. Klagen avvises dermed, jf. forvaltningsloven § 34, første ledd.”

4.2 Vedr. søknad om ettergivelse av gjeld – Ungdom mot narkotika (UMN) – Fra protokoll fra 3. møte i Fordelingsutvalget 2006, sak 1

Ungdom mot narkotika søkte om å få ettergitt resterende gjelde etter kontrollene 2000, 2001 og 2002. Organisasjonen oppga en presset økonomi for sekretariatet og organisasjonen, samt at de hadde gjort en stor jobb med å rydde opp etter seg og få gode rutiner og systemer som de viktigste årsakene til ettergivelsen.

Vedtak: Fordelingsutvalget avslår Ungdom mot narkotikas (UMN) søknad om ettergivelse av gjeld. Utvalget kan ikke se at det etter forskriften er anledning til å kutte ned på kravet om tilbakebetaling ettersom deler av tilskuddet er utbetalt på feil grunnlag etter ukorrekte opplysninger i søknaden fra UMN, jf. forskriftens § 37.

Utvalget henviser samtidig til rapportene fra kontrollene i år 2000, sak 4.12, og 2001, sak 4.15., og deri årsaken til kravet om tilbakebetaling. Fordelingsutvalget mener at

graden av alvor i denne saken tilsier at organisasjonen må tilbakebetale hele det vedtatte beløpet.

Fordelingsutvalget mener også at det vil gi et galt signal til de andre organisasjonene i ordningen å skulle ettergi deler av gjelden. Denne gjelden er basert på tilskudd som UMN urettmessig har fått utbetalt av midler som skulle vært fordelt til de andre organisasjonene i ordningen, og motregnes UMNs tilskudd hvert år for å reforderes til disse organisasjonene.

Fordelingsutvalget ser at UMN har gjort en god jobb med å rydde opp i sine systemer og rutiner, og at organisasjonen i dag mest sannsynlig får tildelt tilskudd på et korrekt grunnlag ut i fra hvor mange tellende medlemmer og lokallag det er i organisasjonen. Fordelingsutvalget mener likevel at dette ikke er nok til å gå bort i fra prinsippet om tilbakebetaling og refordeling av for mye utbetalte midler.

4.3 Ny utmålingsmodell for organisasjonene i gruppe 3 – fra protokoll fra 3. møte i Fordelingsutvalget 2006, sak 5

”I forrige utvalgsmøte skisserte sekretariatet noen problemstillinger i forhold til utmåling av tilskudd for organisasjonene i gruppe 3. Hovedproblemet slik sekretariatet så det var at praksisen for utmåling av tilskudd i gruppe 3 stort sett har gått på å se på hver organisasjon individuelt, og til en viss grad å vurdere dem oppimot tilskuddsnivået i gruppe 1 og 2. Dette har gjort at organisasjonene i gruppe 3 har blitt holdt på et kunstig lavt nivå. Frem til forskriftsendringen i 2002 var minstetilskuddet til organisasjonene i gruppe 3 2G. Deretter har minstetilskuddet vært 4G. Det har for mange organisasjoner betydd en fordobling av tilskuddet. Likevel har flere av disse organisasjonene tilskudd som ligger langt under de minste organisasjonene i gruppe 1 og 2, relativt sett.

Sekretariatet argumenterte så for å endre størrelsen på tilskuddet i gruppe 3:

- a) Etter forskriftens system er det i utgangspunktet de selvstendige demokratiske organisasjonene i gruppe 1 som skal ha størst uttelling. Organisasjonene i gruppe 2 får rundt 80 % i uttelling i kroner i forhold til organisasjonene i gruppe 1. Deretter har man vurdert organisasjonene i gruppe 3 skjønnsmessig, bl.a. slik at graden av selvstendighet og demokrati i barne- og ungdomsarbeidet inngår som et vurderingskriterium. Forskriftsendringene av 2002 har imidlertid medført at gruppe B er borte, det gis ikke lenger skjønnsmessig faktor i gruppe 2 (tidligere gruppe C) og fokuset på organisasjonens aktivitet er blitt borte. Disse forholdene fører til en langt mindre vektning av selvstendighet og demokrati i barne- og ungdomsarbeidet enn tidligere, og en langt større fokus på medlemmer og lokallag.

Dermed burde organisasjonene i gruppe 3 også kunne vurderes etter sin størrelse på lik linje med organisasjonene i gruppe 1 og 2. Flere av organisasjonene i gruppe 3 er selvstendige barne- og ungdomsorganisasjoner som ville vært i gruppe 1 dersom de hadde vært store nok.

- b) Det er enighet i at organisasjonene i gruppe 3 skal ha tilskudd, ellers ville de ikke vært i ordningen. Årsaken til at de er i gruppe 3 er at de har et begrenset rekrutteringsgrunnlag, og dermed ikke kan komme inn i gruppe 1 eller 2. Det er utenom dette ingen grunn til å forskjellsbehandle disse organisasjonene negativt. Faktisk er det heller grunn til å forskjellsbehandle dem i positiv retning.
- c) Det har i lang tid vært enighet i utvalget om at det er dyrere å drive små organisasjoner enn større. Utvalget har tatt særlig hensyn til at det kan være svært dyrt å drive

funksjonshemmede aktiviteter. Grunnkostnadene med å leie et kontor, med de utgifter et kontorhold fører med seg, og ansett et sekretariat, er like store for alle organisasjonene. Imidlertid vil en liten organisasjon ofte måtte lene seg på få mennesker til å gjøre det sentrale arbeidet, mens en stor, etablert organisasjon vil ha flere aktiviteter som for det første selv genererer inntekter, og som har et større antall tillitsvalgte på flere nivåer i organisasjonen som vil gjøre en del av arbeidet som i små organisasjoner faller på sekretariatet og den sentrale ledelsen.

- d) En endring av utmålingspraksisen i gruppe 3 vil også gjøre det lettere å vurdere tilskuddet til organisasjonene på etableringstilskudd som på sikt skal i gruppe 3.

Forslaget til ny praksis:

Utvalget skal ikke gå bort i fra prinsippet om at tilskuddet blir skjønnsmessig utmålt, men at utvalget i større grad ser på hva en poengmessig uttelling ville vært sammenlignet med gruppe 1 og 2. Dette for at utvalget skal ha et vist slingringsmonn i forhold til de minste organisasjonene (organisasjoner som har mindre beregningsgrunnlag enn 100 tellende medlemmer og 5 tellende lokallag).

Organisasjonene i gruppe 3 får i utgangspunktet 4 G i bunnen, og så en kronemessig uttelling basert på poengene deres.

Organisasjonene blir vurdert ut i fra om de ville vært en gruppe 1 eller 2 organisasjon, og bruttopoengene blir tilsvarende ganget med faktor 1 eller 0,6.

Antallet kr/poeng som organisasjonenes nettopoeng ganges med settes til kr/poeng etter siste fordeling året før.

Organisasjoner som har færre enn 100 tellende medlemmer og/eller 5 tellende lokallag kan få minstetilskuddet på 4 G dersom utvalget mener det er særlige grunner til det.

For at ikke tilskuddsøkningen i gruppe 3 skal ta for mye av den totale potten i 2006, bl.a. i forhold til at organisasjonene i gruppe 1 og 2 har en overgangsordning med +/- 10 %, og det har kommet inn en stor mengde nye organisasjoner i år, gis organisasjonene halvparten av differensen mellom det de fikk i 2005 og hva utvalget beregner at de vil få i 2006 ut i fra sin respektive poengsum. Dette samme gjentas i 2007, og organisasjonene i gruppe 3 bør få full uttelling på bakgrunn av sine respektive beregningsgrunnlag i 2008. Avhengig av eventuelle overgangsordninger og forskriftsendringer de nærmeste årene kan dette justeres.

Den nye praksisen evalueres etter 2. fordeling 2006."

4.4 Om den organisatoriske oppbyggingen av styret for barne- og ungdomsarbeidet i gruppe 2 organisasjoner – Norsk Cøliakiforening (NCF) - fra protokoll fra 1. møte i Fordelingsutvalget 2006, sak 2.4

"Fordelingsutvalget ba i utvalgets 11. møte 2005 sekretariatet om se nærmere på NCFs ønske om å bruke sitt arbeidsutvalg som styre for barne- og ungdomsarbeidet.

Vedtak: (...)

Fordelingsutvalget mener at det skal være et eget styre for barne- og ungdomsarbeidet i organisasjonen, og at dette organisatorisk skal være atskilt fra et

arbeidsutvalg i organisasjonen. Fordelingsutvalget ser ikke at det er noe galt i at det er de samme personene som sitter i både arbeidsutvalget og styret for barne- og ungdomsarbeidet, men disse skal altså arbeids- og ansvarsmessig være atskilt. Det vises i denne saken til Stortingsproposisjon nr 32 (1996-1997), kap. 2.2, hvor Barne- og familiedepartementet skriver at: ”(...) I gruppe C (nåværende gruppe 2) kreves det at organisasjonen skal ha en landsmøtevalgt sentralledelse. Det kreves videre at det skal være et eget styre for barne- og ungdomsarbeidet. Dette styret trenger imidlertid ikke velges av noen barne- og ungdomsstruktur, det kan velges eller utpekes av organisasjonen selv.”

Vedlegg:

- 1) *Rapport grunnstøtte til nasjonalt arbeid for 2006*
- 2) *Rapport grunnstøtte til internasjonalt arbeid for 2006*
- 3) *Nasjonal grunnstøtte fordelt på hver gruppe*
- 4) *Nasjonal grunnstøtte fordelt pr organisasjon i hver gruppe*
- 5) *Medlemsutvikling i alle organisasjonene*
- 6) *Poengandel tellende medlemmer og tellende lokallag 2006*